

平成21年(2009年)3月 定例会(第1回)

※我孫子市議会定例会会議録(第4号)より掲載

△議事日程(第4号)

平成21年3月9日(月)午前10時開議
日程第1.市政に対する一般質問
日程第2.議案に対する大綱質疑
日程第3.請願の件

◆質問内容

緑政クラブ所属の椎名幸雄でございます。緑政クラブ川村会長に続きまして、一般質問をさせていただきます。

緑政クラブは、緑豊かな自然と市民が共生し、安心で安全なまちづくりを理念に活動しております。サブプライムローンに端を発した100年に一度の不況からの脱出のめども立っておりません。日本政府をはじめ、先進各国が公的資金を投入し、懸命の対策を立てておりますが、まだ明るい兆しはありません。一日も早い景気回復を祈らざるを得ません。一般質問の最終日、皆様には大変お疲れと思いますが、よろしくお願いたします。

通告により、大綱4点につきまして質問をさせていただきます。

●大綱1、国道6号線沿線の交通安全について。

我孫子市民が安心して安全な生活を送るために、国道6号線の横断についてお聞きいたします。

現状を見ますと、国道6号線沿線は全くの車社会であるように見えてなりません。国道6号線の管理は国が行っており、市当局の問題ではありません。しかし、国道6号線を横断するのは我孫子市民です。市民が安心して安全な生活を送るためにお聞きいたします。

国の問題であるものについては、市当局より国に要請していただきたいと思っております。国道6号線は根戸地区の中を通り、根戸と台田、我孫子3丁目に、また柴崎地区も分断しております。

また、つくし野、久寺家が我孫子に分断されおります。国道6号線より柏寄りを北側とし、手賀沼側を南側とすれば、北側より南側に行くためには国道6号線を横断しなければなりません。我孫子市内を通る国道6号線を歩行者が横断できる場所は14カ所、うち横断歩道橋は5カ所、農電橋は除きます。

また、自転車が横断できる場所は10カ所。10カ所のうち横断歩道橋へ自転車を押し上げて渡る場所は2カ所、隧道3カ所、国道6号線に自転車横断用白線の引かれている場所が5カ所です。横断歩道橋、隧道のある交差点には横断歩道はありません。当然、自転車横断用の白線も引かれておりません。歩行者は横断歩道、隧道、横断歩道橋を渡ります。自転車の場合は自転車横断歩道用の白線の引かれている箇所か隧道、横断歩道橋で自転車が通れるところを利用することになります。

我孫子市は高齢化率が21%になっております。横断歩道橋の階段の上り下りは高齢者には非常に辛いものがあります。つくし野歩道橋はまだ緩やかなので渡れますが、他の横断歩道橋を自転車を押し渡るとなると非常に大変です。私も自転車のかごに買い物をした品物を入れ、実際渡って見ましたが、これは大変です。高齢者の女性には渡ることはできないでしょう。自転車で横断歩道橋を渡る人は非常に少ないと思っております。

安全のために横断歩道橋を渡るとの施策は、高齢化社会においてはもう成り立たないのではないのでしょうか。

国道6号線の久寺家交差点は隧道のある交差点です。国道6号線の横断状況はどのようになっているのか、2月上旬の平日、6時45分より1時間、横断状況を確認してみました。隧道を利用した歩行者89名、隧道を利用した自転車12台、うち中学生5名は全員隧道を利用いたしました。隧道を利用しなかった歩行者11名、隧道を利用しなかった自転車18台。割合は隧道を利用しなかった歩行者11%、隧道を利用しなかった自転車72%でありました。確認時間は短く、データとしては不十分ですが、国道6号線の横断用隧道があり、横断歩道、自転車横断用白線の引かれていない場所での国道6号線の横断状況であります。

当市の平成20年度の交通事故による死亡者は7名。前年より3名ふえております。国道6号線での死亡事故は6月5日、青山で路肩を歩行中の39歳の男性が車両にはねられ死亡。11月4日、根戸で国道6号線を横断しようとした84歳の女性が車両にはねられ死亡。人身事故は前年度比86%、物損事故は前年度比85%と減っていますが、死亡事故は倍近くなっており、またその40%弱は高齢者であります。警察においては、防止策として街頭活動、事故多発地帯にパトカーを重点配備及び高齢者宅を戸別訪問し、啓発活動を行っているとのことでした。

★質問をさせていただきます。

■質問1、国道6号線沿線及び市全域の交通安全に対する取り組みはどのようになっているのでしょうか、お聞かせください。

■質問2、国道は国の管理ですが、横断するのは市民です。データは少ないのですが、国道6号線を安全に渡るためにはどのようにすればよいのか、特に高齢者、ベビーカー、車いす、国道管理者と早急に安全策を構築していただきたいと私は思いますが、いかがでしょうか。

■質問3、高齢者ドライバーが増加しており、事故率も高くなっております。あびバス運行も対策の一つと思いますが、高齢者の事故に対する対策は何か立てておりますでしょうか、お聞かせください。

日立精機跡地のマンションより根戸小に通学する児童は非常に多くなっております。登下校時のエスパ駐車場入り口の交差点は、歩道よりあふれてしまうほどであります。平成19年12月定例会で当クラブの日暮議員が、国道6号線をまたいでデニーズ側への横断歩道橋設置については、インフラケーブルの移転等で費用が高額になるとの理由のため質問を断念いたしました。

そこで、新たな提案をいたしたいと思っております。

国道6号線に向かって左側の歩道を通り、国道6号線手前の多少スペースのあるところから右側の横断歩道橋へ横断歩道はかけられないのでしょうか。通学のルートはマンションよりエスパ駐車場前に出て左折、歩道を国道6号線手前まで行き、横断歩道橋を渡り、今、通っている横断歩道橋に出るルートになります。

★質問をさせていただきます。

日立精機跡地マンションよりの児童の通学の安全のため、国道6号線に向かって左側歩道より国道6号線手前から従来の横断歩道橋へ横断歩道橋の設置はできないのでしょうか。その他何か安全な通学路の確保がありましたら、お聞かせください。

●大綱2、家庭ごみ有料化の検討について。

現在、国内の自治体でごみ有料化を実施しているところがふえております。平成21年2月1日現在、自治体総数1,804のうち有料化している自治体は1,051あり、有料化率は58.3%であります。そして、有料化する自治体は年々増加をしております。なぜ有料化が増加しているのか。ごみ処理を有料化することによって、ごみの発生抑制、分別、減量、資源化がより図られると考えられるからであります。また、ごみ処理が無料の自治体に周辺自治体より有料化が進むことにより、ごみが流入するという事態も発生しています。現に当市は、クリーンセンターに持ち込む一般市民の可燃ごみは無料です。他の自治体では有料にしており、このため他市より当市のクリーンセンターに持ち込むことがあると聞きました。

ごみ処理有料化は、ごみの発生抑制や減量に応じた負担を担っていただくことにより、ごみ処理費用の負担の公平性が図られるものと考えられます。また、ごみ問題やごみの適正な処理への関心が高まり、ごみの焼却によるCO2の排出問題等、エコ活動にもっと関心が高まるとともに、資源化率のアップにつながるものと思っております。

今、我孫子市の資源化率は平成18年度で40.9%となっております。千葉県平均では24.6%、全国平均は19.6%であります。我孫子市は資源化率、千葉県第1位であり、全国平均の倍であります。ちなみに、平成19年度は42.4%であります。これは我孫子市が全国に誇れる数字であります。これら資源化に努力されている市民の皆様、そして協力してくださっている自治会の皆様に敬意を表するものであります。これらの状況の中、有料化の検討をとというのは非常に心苦しいのでありますが、ごみ処理負担の公平化、そしてさらに減量することによる経費の削減、焼却場の延命等を考えなければならないからと私は思うのであります。

近隣自治体においては、野田市が平成7年4月1日より超過量方式でのごみ処理有料化を実施、八千代市は平成12年7月1日より有料指定ごみ袋制度を単純方式で実施、他に千葉県では16の市が実施しております。茨城県では水戸市をはじめ12市、東京都では八王子市をはじめ17市で実施しております。

有料化については、不法投棄が増加するのではないかと。分別回収、資源化のさらなる徹底が先である。この100年に一度の不況の中、家計を直撃する等の反対意見もあると思っております。現在、有料化を実施している自治体では、導入に当たっては市民団体、自治会、一般市民、業者が参加する審議会などで議論を尽くし、一般市民への説明会を重ね実施し、市民の意見を十分に反映された制度をつくりました。時間のかかる問題と思っております。だから、今から検討会を立ち上げるべきと私は思います。

★質問をさせていただきます。

■質問1、可燃ごみを年間10%減らしたとしますと、どの程度の経費削減になりますか。また、今の状態で可燃ごみ10%削減が可能と思えますか。可燃ごみが年間10%減少した場合、不燃ごみ、資源ごみはどの程度増加すると予想されますか。

■質問2、可燃ごみ年間10%減による経費節減と資源・不燃ごみの売却金額及び処理金額を精算した場合、どのような金額になると予想されますか。

■質問3、我孫子市は可燃ごみ有料化を視野に入れた検討会等を立ち上げる予定はありますか。可燃ごみ有料化についての御見解をお聞かせください。

●大綱3、ペット霊園条例の制定について。

今、ペットブームであり、ペットの数はどんどんふえております。

これは少子化のため子供が少なくなり、子育てにかけていた時間を人間に従順であるペットに向けられている。

また、子育てが終わった人がいやしを求めてペットを飼うということがあると思います。

昨年8月24日の読売新聞に「ペット霊園トラブル多発」という記事が出ておりました。

国内のペット数の正確な統計はないが、厚労省がまとめている飼い犬登録数は

1989年、372万匹、2006年には663万匹となっております。

17年間で約1.8倍となっております。ペットは犬だけではなく。

種々の動物が飼われています。ペットの多くは人間より寿命が短く、心をいやしてくれる分、失った後の飼い主の精神的ショックの大きさも多いと思います。

ペットの死後、飼い主が食欲不振や抑うつ気分になることがあります。

この状態はペットロスと呼ばれ、日本ペットロス協会によると、

米国で80年代に確認され、日本でも90年代半ばから知られるようになりました。

多くの人は時間がたてば回復しますが、なかなか立ち直れない人もおります。

自分の気持ちに区切りをつけるためペットを供養する。

また、霊園を利用する飼い主さんもおります。

これらの傾向は今後もふえる方向にあると思います。

亡くなったペットの死体は法律上、廃棄物として扱われます。

我孫子市においてはクリーンセンターが死体を引き取り、業者に依頼し、火葬を行っております。

ただし、費用は6,300円かかります。ペットブームを受けて、ペット霊園や火葬業者がふえており、これに伴いトラブルもふえております。

ペット関係の出版社、野生社によると、ペット霊園は1998年に全国で297カ所だったものが、

2003年には590カ所に倍増、今は600カ所を超えと言われております。

人の墓地を開設するためには墓地埋葬法がありますが、ペット霊園を規制する法律はなく、

だれでもどこでも開設することができます。

新潟県柏崎市においては、火葬施設から出る排煙による悪臭、異臭に悩み、

快適な生活環境を奪われるとの苦情があり、市は業者に指導したが改善されず、

2004年に条例を制定、施設の使用禁止命令に違反すると50万円以下の罰金を科す罰則を全国で初めて設けました。

千葉市では、平成19年3月に千葉市議会第1回定例会において、

ペット霊園建設規制を求める請願が採択されました。

千葉市では、平成20年度末で10カ所のペット霊園があります。

鎌ヶ谷市では、ペット霊園などを設置、経営しようとする人と住民とのトラブルを未然に防ぎ、良好な生活環境の保全を目的とした条例を制定いたしました。

平成18年2月1日より施行されております。条例制定のきっかけとなったのは、

住民と業者とのトラブルからでした。取手市においてもトラブルを未然に防ぎ、

市民の生活環境の保全を保つため、ペット霊園の設置及び管理について

適正な措置を講ずることを目的に条例を制定しました。

平成21年1月1日より施行されております。

取手市において条例の制定のきっかけとなったのは、

業者よりの問い合わせがあり、市当局としては住民とのトラブルを避けるため、条例を制定した。

その後、霊園の申請はないとのことでした。

霊園設置とは別に移動火葬車についてもトラブルが発生しているようです。

ホームページで火葬業者を見つけお願いしたところ、

ワゴン車でやってきた業者は積んできた焼却炉に死体を入れ、火をつけ、30万円余の料金を請求してきた。

ホームページでは5万円となっていたが、オプション料金を請求された。

家族同様に生活していたペットを手厚く葬りたいという人は、これからも多くなると思います。供養のための施設、ペットが安らかに眠る霊園は必要です。周りの景観にマッチし、近隣住民に迷惑のかからない管理された施設、このため、条例は必要です。

★質問をさせていただきます。

■質問1、我孫子市で火葬されているペットの種類と頭数はどの程度ですか。また、ここ数年頭数の増減はどうでしょうか。

■質問2、火葬を依頼している火葬場はどのような環境の場所にあり、どのような設備をしている火葬場ですか。周辺の住民に迷惑をかけている、またトラブルなどの話はありますか。

■質問3、ペット霊園設置に関する条例が近隣自治体において多く制定されております。近隣住民とのトラブル、また景観を考え、健全なペット霊園運営を行うため、ペット霊園設置に関する条例を制定する必要があると思いますが、お考えをお聞かせください。

大綱4、介護保険料について。

介護保険料については、いよいよ3年に一度の改定を迎えようとしているわけですが、我孫子市においては現行の月額3,642円から若干上がるという予測があります。一方、介護保険特別会計においては20年度7,000万円が介護保険財政調整基金積立金として計上されております。介護保険財政調整基金積立金は7,000万円を加えて4億6,400万円になると聞いております。例えば今回の介護保険料を見直す中で、保険料を上げないなどの有効活用、市民への還元も十分可能ではないでしょうか。

★質問をさせていただきます。

我孫子市規模の財政では、どの程度の介護保険財政調整基金積立金が必要ですか。今回の介護保険料を見直す中で、有効に活用できませんか、当局のお考えをお聞かせください。

以上で質問を終了させていただきます。明快なる御答弁をお願いします。御清聴ありがとうございました。